

高等教育信息与决策参考

2022年第7期

高教研究所

2022年10月5日

新时代教育评价改革

目 录

- 1.瞿振元（中国高等教育学会原会长，国家教育咨询委员会委员）：
坚持辩证思维 把握正确导向
- 2.杜玉波（中国高等教育学会会长）：构建更加多元的高质量高等教育体系
- 3.刘振天（高等教育发展研究院党委书记，教授）：大学教育评价重在遵循教育本质与规律
- 4.马陆亭（教育部教育发展研究中心副主任，研究员）：推动新时代高校评价的差别化创新
- 5.林梦泉（教育部学位与研究生教育发展中心研究员）：探索建立良好教育评价生态

6. 张炜（西北工业大学党委书记，教授）：高等教育评价改革的“破”与“立”
7. 李庆丰（北京工业大学高等教育研究院研究员）：高等教育评价中的价值冲突与融合
8. 辛涛（北京师范大学中国基础教育质量监测协同创新中心常务副主任，教授）：党的十八大以来我国教育评价改革的成效与经验

统筹推进“双一流”建设，实现高等教育现代化，迫切需要深化教育评价改革。2020年10月，中共中央、国务院正式印发《深化新时代教育评价改革总体方案》，这将对构建具有中国特色的教育评价体系产生深远影响。《高等教育信息与决策参考》以“新时代教育评价改革”为选题，对推动和深化其发展有重要意义的文章进行集中选编。

瞿振元：坚持辩证思维 把握正确导向

没有科学的评价就没有科学的管理。什么样的教育评价就决定什么样的办学导向。党的十八大以来，特别是2018年全国教育大会召开以来，习近平总书记反复强调，要完善立德树人体制机制，扭转不科学的教育评价导向，要克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾，使教育在已有成就的基础上更加健康、可持续地发展。10月13日，中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》，这是深入贯彻落实习近平总书记关于教育的重要论述的

重要举措，也是新中国第一个关于教育评价进行系统改革的文件。《总体方案》的出台实施，对于全面贯彻党的教育方针，破除“五唯”顽瘴痼疾，完善立德树人体制机制，引导全党全社会树立科学的教育发展观、人才成长观、选人用人观、科研质量观和社会公平观都具有重大意义。

改革开放 40 余年，教育事业发展取得的成就世所公认、世界瞩目。但一些问题长期未解，有的还相当突出，如在唯分数和唯升学等不正确的导向下，中小学生学习负担太重，小小孩子就起早贪黑，做作业上课外班，没有了充满童趣的生活，影响孩子们的全面发展，办学中一些做法相当功利、相当短视，家长有意见，社会有很多批评，政府下了不少文件也无济于事。更严重的是，大家都知道这样做对孩子的成长是不利的，但是大家都这样做，谁都觉得没有办法，都抱着“不让孩子输在起跑线上”的心态，在不正确的道路上越走越远。犹如卢梭所说的“剧场效应”（theatre effect），这是目前教育中最大的顽瘴痼疾。出现这种系统性的问题，原因十分复杂，既有传统文化的原因，也有现实社会的原因，关键还是在体制机制上如何调整利益关系。从根本上说，问题表现在教育方面，而实际关乎社会和文化改造。解决这一系统性的问题，还是需要系统性的思维和系统性的措施。《总体方案》从党和政府、学校、教师、学生、社会等方面进行系统设计，提出了加强党对教育的领导、改进政府对教育的管理，依靠学校、教师、学生、家长、社会等各方面的共同发力解决问题的办法。显然只从某个方面某个环节努力，而且都抱着“生怕自己吃亏”的心态参与其中，是解决不了问题的，即使一时解决了也很快就会复生。因为，这种现象的背后有着深刻的利益调整问题，关乎孩子的成长、就业、发展、家庭幸福和社会纵向流动。在诸多因素中，党的领导最重要。要在党的统一领导下，解决这个在破“五唯”中的最大难题。实际上，这也是在党的领导下进行文化和社会改造的深刻问题。

在高校主要是如何认识科研论文、如何对待科研论文，克服“唯论文”的指挥棒导向问题。在不少高校，由于不科学的评价导向，发生着一些不该发生的事情：在教育教学与科学研究的关系上，重科研轻教学，重知识传授轻人格培养；在理论与实践的关系上，重理论轻实践，写一些论文就算完成了课题；在学科整合和科研攻关上，协同攻关很难，小课题小项目多，重大课题重大项目少，小打小闹小富即安多，对经济社会有重大影响的成果少；在人才评价上，简单以论文

数量衡量实际水平；还有学风不正、弄虚作假的问题，等等。尽管这些问题在高等教育的发展中属于支流，但如果长期不解决，就会偏离方向、贻误发展。

如何对待学术论文，有一个认识的过程。我们从改革开放起，才逐渐与国际学术界开始深入的交流，学术期刊作为重要的科技前沿信息载体，我们用其了解国际科技前沿，并发表我们的研究成果。南京大学等高校推动高校使用 SCI 衡量理科学术研究的水平，并且在 1992 年，南京大学被 SCI 所收录的论文数首次超过 200 篇，居中国大陆高校第一。从 1994 年起，南京大学在被国际学术界引用的论文数，也超过大陆其他高校而居第一，至 1998 年底，南京大学创造出 SCI “七连冠”的成绩，令其他高校所瞩目。在这个过程中，SCI 论文逐步成为高校相互比赛的一个重要指标。

以我个人的经历说，对学术论文在一所高校的作用也很有体会。我于 2002 年到中国农业大学任职，当时中国农大的 SCI 论文只有 140 余篇，以 140 余篇的论文产出谈高水平大学是不现实的，谈国际交流合作也只能是不对等的。校长陈章良和我讨论如何提高学校科研水平，我们都认为应当抓学术论文产出。可当时，一方面在部分教师中有认识上的不同，另一方面部分教师不会写论文。我们曾经办过英语论文写作培训班，帮助老师提高水平。在大家努力下，论文数量很快就超 500、奔 1000，而且有了 NATURE、SCIENCE、CELL 等高水平杂志上的论文。教师的科研生产力释放了，通过科研培养的学生质量提高了，学校的整体实力上升了，对国家的贡献更多了，国际影响扩大了。我觉得，对论文的作用和功能的认识是需要实事求是的，需要用历史的、发展的眼光来看待。正如有的同仁所说，学术论文是学术共同体经过 350 余年的不断摸索、筛选和改进而形成的，从学术交流的角度看，目前还没有更好的交流系统能够取而代之。也正如教育部科技司有关负责人所说，破除的是论文“SCI 至上”，不是否定 SCI，更不是反对发表论文。当然，我们不能只关心论文的数量，更要关注论文的质量，要处理好数量和质量辩证关系；在有了一定数量之后，又推行代表作评价制度。这些正反映着我们科研工作与评价工作的与时俱进。我们还要看到，学校的工作种类很多，教学活动是最基本的学术活动；科研工作有的应当产出论文，有的就不一定产出论文，而是培育了品种，研发了农药、化肥或某种专利等等；还有的做农业推广、科学普及等。如果只用论文来衡量所有的工作，就会失之公正，就犯了“唯论文”

的错误，就会产生如前所说的种种不该发生的事情。因此，学校需要设置教学和农业推广的岗位和相应的职称，还需要对教师进行综合评价。

总之，“唯论文”之错在于“唯”。“唯”就是单一，就是简单化、绝对化，就会产生不科学、不正确的科研评价和教师评价导向。但反对“唯论文”不是不要论文。我们在反对一种错误倾向的时候，要防止可能掩盖的另一种错误倾向，始终保持正确的前进方向。

《总体方案》要求，“改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价”，就是用全面的、发展的眼光进行科学评价。我觉得，这四个评价的方法非常重要。如当下如何对大学进行评价？可以根据“改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价”的原则，从三个视角进行考量：一看整体发展水平，比较一所大学在可比领域可比方面与国外以及国内大学的水平，看在人才培养、科学研究、社会服务等方面为国家、为地方、为行业作出贡献的大小；二看成长提升程度，观察一所大学在一定周期内水平的变化，看成长增量和发展速度；三看可持续发展能力，考量学校长远谋划、学科布局、资源集聚、体制机制、治理效能等支持学校长远发展的条件和水平，看大学的发展潜力。这种多视角、动态化的评价能够相对全面客观地反映学校的情况，能够给学校以正确的发展导向。

杜玉波：构建更加多元的高质量高等教育体系

习近平总书记在考察清华大学时指出，“一个国家的高等教育体系需要有一流大学群体的有力支撑，一流大学群体的水平和质量决定了高等教育体系的水平和质量。”构建更加多元的高质量高等教育体系，我们应该准确把握其本质内涵、核心内容和建设路径。

一、完善以立德树人为根本的协同育人体系

教育的对象是人，教育高质量发展就其根本和决定性意义而言是人的全面发展。立德树人揭示了教育的本质、体现了教育的规律、彰显了教育的根本价值。落实好立德树人根本任务，需要我们从宏观、中观和微观层面畅通多方参与的协同育人体系。构建宏观育人体系，就是从教育整体而言，构建家庭教育、学校教

育、社会教育协同育人体系。这三大教育构成完整的教育体系，缺一不可，我们要有这样的大教育观。构建中观育人体系，就是从学校教育而言，在德智体美劳几方面协同育人。在学校，立德树人无处不在、无时不有、无人不参与。要以课程育人、科研育人、实践育人、文化育人、网络育人、心理育人、管理育人、服务育人、资助育人、组织育人等十大育人体系为基础，加强学校德智体美劳教育的整体性和系统性。构建微观育人体系，就是从个人施教而言，根据各项工作内在的育人元素和育人逻辑，将爱国精神、事业心、责任感、团队意识等品格，融入每堂课、每个课题、每个项目、每篇文章，甚至每次开会和谈话。说到底，落实立德树人的核心任务，就是要全面贯彻党的教育方针，实现教育的“四为服务”价值追求，为中华民族伟大复兴提供人才支撑和智力保障。

二、夯实以机制创新为重点的人才培养体系

人才培养作为大学的核心功能，历经九百余年的革故鼎新，始终未曾动摇。高校的一切工作都要围绕人才培养这个中心，都要为学生的成长成才服务。要遵循人才成长规律和教育教学规律，把知识传授、素质提升、能力培养和价值塑造融为一体。要以培养学生的爱国情怀、国际视野、社会责任感、创新精神、实践能力为着力点，创新人才培养机制。深化教育教学模式改革，要统筹好通识教育与专业教育、理论教学与实践教学、专业基础教学与能力技能训练的关系，教学内容要及时反映学科研究新进展、相关实践新经验、人才成长新需要，推动现代信息技术与教育教学深度融合，全方位激发学生的学习兴趣 and 好奇心，培养学生的批判性思维和创新能力。深化协同育人机制改革，要进一步推动高校与社会力量的协同，把社会资源转化为学校发展资源和育人资源，实现科教结合、产教融合，促进资源共享、协同育人。深化创新创业教育改革，要将创新创业教育与价值观教育紧密结合，与专业教育紧密结合，与推进产业迭代升级紧密结合，与助力教育开放紧密结合。深化质量保障机制改革，要着力建立约束激励机制、经费投入机制、提升教学水平的长效机制以及教学质量评价机制。

三、打造以服务需求为支撑的学科专业体系

学科建设是高校发展的根基，在高水平人才培养中发挥着重要作用。学科建设要强化服务国家需求，立足国家战略性新兴产业的发展、传统产业的改造升级以及社会建设和公共服务，统筹学科布局，把落实国家标准作为学科建设的底线

要求，把服务国家战略和区域经济社会发展作为学科设置调整的前提条件。实质上，就是要坚持“四个面向”，充分满足学科设置条件，符合其建设规律，确保学科建设自身发展的“小逻辑”，服从于国家重大战略和经济社会发展的“大需求”。学科建设要坚持有选择性的发展，有所为有所不为，关键要建设好与本校办学定位和办学特色相匹配的学科群，不断强化学科高点，培育学科重点，扶持学科增长点，尤其要把学校传统的优势学科做强，把国家战略急需的学科做精，把新兴交叉融合的学科做实。从根本上讲，学科建设要固本强基、交叉融合、择优培育，以优势学科为引领，带动、辐射和影响其他学科建设，形成特色鲜明、布局合理、协调发展的学科生态体系。一所大学办得好不好，重在质量和特色，绝不仅仅是规模和数量上的比拼。一流大学未必都是学科门类齐全的综合性大学，精而专、有特色的学校同样可以办成一流大学。世界上不乏有这种成功的典范。

四、健全以高素质专业化标准的教师发展体系

有好的教师，才有好的教育，才能培养高素质人才。建设高素质专业化教师队伍，关键是提升教师素质能力，坚持“师德为先、教学为要、科研为基、发展为本”的要求，引导广大教师努力争做“四有好老师”、当好“四个引路人”，成为“大先生”。对于教师队伍建设来说，要坚持“引育并举、以育为主，重点培养一批、大胆使用一批、及早储备一批”的建设思路，及早谋划，做好顶层设计。要围绕学科集聚人才，根据学校学科发展规划，统筹人才的引进、培养和使用。要集聚高层次人才，特别是具有学科穿透力的领军人才。要及早选拔和培养优秀青年教师，让他们在教学、科研和管理一线历练成长。要注意把好教师的思想政治关，尤其是加大师德师风的考量。同时，教师队伍建设还要特别注意坚持“以学科为主体、以学院为主责、以学校为主导”的原则。学科需要什么样的人就引进什么样的人，不能单凭名声和“帽子”来引进；学院要发挥学术委员会和教授的作用，倾听和尊重他们的意见，担负起人才集聚的重要责任；学校主要是管师德、管结构、管政策，创造条件、营造环境，既鼓励“全能冠军”，又支持“单项冠军”。

五、优化以特色发展目标的分类办学体系

在世界高等教育发展史上，对任何一个强国而言，高等教育布局结构都有一个战略考量。当前，我国的高校迫切需要在不同地区、不同层次和不同领域追求卓越，办出特色，形成与经济社会发展相协调的多元办学格局。就高校类型来说，要从“金字塔”转向“五指山”，形成梯度、对接需求。学术研究型高校以培养学术研究人才为引领，应用研究型高校以培养应用研究与开发的人才为重点，应用技术型高校以培养专门知识和技术应用人才为主体，应用技能型高校主要培养专科层次的操作性专业技能人才。就教育层次来说，本科教育要以培养多规格、多样化的应用型、复合型人才为重点，也要适量培养基础性、学术型人才。研究生教育要以培养高层次创新型人才为重点，培养结构从以学术学位为主向学术学位与专业学位协调发展转变。高等职业教育要以培养高素质技术技能人才为重点，推进产教融合、校企合作。推动高校分类发展，中央层面要着力解决区域发展不平衡问题，统筹制定国家教育发展规划，优化高等教育区域资源配置；省级政府要着力解决学校类型层次不适应问题，把高等教育发展纳入到区域经济社会发展中来布局；高校要着力解决学科专业设置不合理问题，把有特色、服务需求作为学科发展的战略选择。

六、构建以质量贡献为导向的教育评价体系

教育评价事关教育发展方向，有什么样的评价指挥棒，就有什么样的办学导向。构建具有中国特色、世界水平的高等教育评价体系，关键要看一所大学的办学定位对国家和区域经济社会发展需求的适应度，领导精力、师资力量、资源配置等对人才培养的保障度，办学质量和效益对现代化建设的贡献度，学生、家长、社会对人才培养质量的满意度。要突出培养一流人才，把人才培养质量作为首要标准；产出一流成果，把对国家社会贡献度和国内外公认度作为重要考量；发挥一流影响，把形成的重大影响力作为最高评价；办好一流本科，把一流本科教育作为立校之基。我们说的“破五唯”，关键要从实际出发，破立结合，以立促破，凸显在人才培养、科学研究上的实际贡献，彰显对国家和社会的价值追求。需要强调的是，我国的大学有其自身发展的规律和特色，其自身评价体系关键要能够看到培养一代又一代为国解难、为国分忧、为国尽责“国之大学”的卓越贡献；能够看到服务国家重大战略需求、解决关键核心技术的重大突破；能够看到适应

新发展格局需要，服务区域经济社会发展中的责任担当；能够看到坚持胸怀天下，始终关注人类前途命运的大国情怀。

七、畅通以合作共享为基础的教育开放体系

大学是知识与技术创新的主体，应对全球性挑战，需要凝聚世界各国高等教育的智慧和力量。我们比以往任何时候都更依赖于世界各国高校的合作交流。文明因交流而多彩，因互鉴而丰富。交流互鉴是推动人类文明进步和世界和平发展的重要动力。我们要认清大势，保持改革开放的战略定力，在国际高等教育坐标系中重塑我国高等教育国际化的新形态。积极参与到海南自由贸易港、粤港澳大湾区、长三角地区、雄安新区等建设中，打造教育开放合作新高地。深入实施共建“一带一路”教育行动，同有关国家和地区构建更紧密的教育共同体。要坚持扎根中国与融通中外相结合，以更加开放合作的姿态应对全球共同威胁和挑战。坚持有选择的“请进来”，面向全球引进优质教育资源，强化对优质教育资源的消化、吸收和再创新，提升人才培养力。坚持有章法的“走出去”，争取与国外高等教育多对话、多来往，有进有出、相得益彰，讲好中国教育故事，扩大对外影响力。坚持有目标的“深参与”，积极参与高等教育国际治理，深度参与国际高等教育评价标准、规则等的制定和重大议题研究，探索开展围绕开放科学的国际合作，提升国家形象，深化国际融合力。

八、坚持以党的领导为统领的内部治理体系

建设具有中国特色、世界水平的高等教育体系，要构建以大学章程为基础，以党委领导下的校长负责制为核心，以职能部门和二级学院为依托，以学术委员会、教代会、理事会等为支撑的现代大学内部治理体系。要一以贯之落实好、执行好党委领导下的校长负责制。党委领导重在谋划和决策，履行把方向、管大局、做决策、抓班子、带队伍、保落实的职责，全面领导学校工作；校长负责重在实施和管理，全面负责教学、科研、行政管理等各项工作，依法行使职权。在体制运行过程中，要特别注意把握好“集体领导、科学决策、分工负责”这三个关键点。要充分发挥学校各职能部门联动的工作优势，形成高效、协调、顺畅的运行机制，提倡职能部门为学院服务，学院为教师服务，教师为学生服务，人人人才培养服务。要注重激发学院“中场发动机”的作用，把党的教育方针和重大战略部署落实到学院的各项工作中来。要加强基层党组织建设，把基层党建工作和

教学、科研、社会服务等工作有机结合起来，学校发展建设与党的建设同步谋划、与党的组织同步设置、与党的工作同步开展。要学习借鉴国内外办学治校先进经验，把学校的学术组织和群团组织作用发挥好，创造良好的办学生态环境。

刘振天：大学教育评价重在遵循教育本质与规律

一、教育是什么

中国人的教育及其评价的理论，既有与西人相一致之处，又有不同。其背后反映的是中国人独有的性格及其政治、历史和文化背景。在中国，“教育”是个合成词，由“教”和“育”构成。所谓教，按照《说文解字》的解释，是上所施、下所效；所谓育，即养子使为善。在这里，教是一种外部动作和要求，对人来讲，是外在其身的因素、力量和过程。通过教，使人从无知到有知、从少知到多知。育与教不同，育的关键在于培养和养成，按照甲骨文的象形意思，育是女性孕育子女，即孕育，显然意在说明人在母体中自然生长状态和过程，即人是内在的、自我生长的力量。由此可见，教是外在的、他人给予的，育是内在的、自生的。国人在长期教育实践中，受体制与文化影响，突出了外部教的活动及教的地位和意义，却忽视了人的发展的内部孕育活动及其价值，导致了千百年来教育的教化性和功利性。由此，教育者的权威得到突显，形成了教育者与学习者特殊的权力关系、等级关系和尊卑关系，建立在这种关系及对教育本质认知基础上的大学教育评价，不能不导致“五唯”弊端。事实上，“五唯”不仅是唯升学、唯分数、唯论文、唯文凭、唯帽子，究其实质，背后是教育评价的外在化、等级化、功利化、非人化。

应该说，新时代新形势新任务对高等教育提出了全新的要求，从而为人的主体性发展，为克服外在性、功利性教育及其评价，创造了前所未有的条件与可能。

二、坚持育人为本

育人是大学教育评价遵循教育本质规律、回归教育初心的表现，是大学之所以为“大”、高等教育之所以为“高”的内在要求和表达。无视或弱化育人的教育及其评价，必定是空洞的、见物不见人的。人既是教育的对象，也是教育的主

体；人既是其自身发展的手段，也是其自身发展的目的。以育人为本，就是找回教育及教育评价中的人及其主体性。关于如何在教育评价中坚持育人导向和主体性发展，可能的路径有：

其一，在评价目标与方向上，必须把育人和主体性发展作为观察、考核、评判教育活动的出发点和落脚点。无论是评价一个国家的教育体系和教育制度、某一时期教育政策及其运行，还是评价一所高校教育教学改革举措，或者评价一位教师的具体教育教学活动，都要看其是不是将育人作为根本目的和首要任务，是否自觉坚持教书育人、研究育人、管理育人、环境育人、实践育人、网络育人、就业育人，是否贯彻人的身体与心理、理性与情感、精神与道德和谐发展的教育理念，是否把人置于教育核心和教育本位上，是否尊重人、尊重主体人格和主体价值，激发其活力和创造力。

其二，在评价内容上，要全面系统地理解育人。育人，就是培养健全的人、整体的人和具体的人。不能把育人简单化和狭隘化，进而机械理解为单一政治灌输和道德教化，要用马克思主义思想理论武装学生头脑，加强社会主义核心价值观教育及其统领作用。同时也要加强优良的传统道德教育、全人类先进思想和文化教育，扩展人的视野、厚植人的发展底蕴。要继承和发扬中华民族优良的历史和文化，学习和借鉴西方先进的文化和文明成果，培养扎根中国大地，面向现代化、面向世界、面向未来，贡献时代、引领时代的世界中国人。

其三，在评价方法上，要强化多种形式与手段运用。充分发挥定量评价和定性评价、刚性评价和柔性评价、客观评价和主观评价、外部评价与内部评价、标准化评价与同行评议等多样化评价方法。不能单一地、过分地强调数量评价、客观评价、标准评价和外部评价，因为这些评价不足以真正揭示和反映一个人或者一所学校行为背后的动机，比如行为相同，动机可能不相同甚至相反。只有建立在多种方法并用基础上的评价，才能揭示人和事物的本质。《方案》要求，要改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，完善综合评价，也就是说，要把过程评价与结果评价、定量评价与定性评价、终结性评价与发展性评价有机结合起来。我认为，这是对育人评价科学性的新认识，是对教育规律、评价规律的新把握，是对新时代大学评价本质认识的新发展和理念的新提升。

三、分层分类彰显个性

《方案》强调要推进分类评价，建立科学的分类评价体系，引导各级各类教育办出水平、办出特色，切实提高教育教学质量，促进学生个性全面健康和谐发展。

分层分类评价是国际高等教育评价的通行规则和基本模式，也是我国高等教育评价历史与现实正反两方面经验教训的总结。分层分类评价反映了高等教育评价对象及其活动的丰富性、现实性和多样性。不论被评价的是人还是事，每一评价对象都各有其独立性和独特性。对人进行评价，既要考虑到其自然属性（性别、年龄、心理特征等）的差异，还要注意到其社会属性（家庭背景、地位、职务、角色、需求、价值观、成就等）的不同。然而，以往的大学教育评价恰恰忽视了对对象的多样性、具体性和差异性，常常用单一的学业成绩来衡量学生发展。分数把不同的学生个体及其认识、理解、心理与社会发展状况等转变成单一的、僵化的数字，并以此将学生分出等级等。这种教育及其评价模式，虽然造就出一些优等生或成功者，却也产生了一批失意者或失败者。显然，这与教育的本质规律、教育初心相背离。让每一个人都成功，都活出精彩、活出自我，是教育的本分本心所在。同样，对大学及其教师的评价，不宜简单地比论文、比影响因子、比帽子、比奖项，因为单一化的评价标准，看似公正合理，实际上却抹煞了个别差异，不能真正反映评估对象的实际。正确的评价导向，应该充分注意教师背景、学科、工作性质等差异，以此分门别类地加以评价，尤其是重在评价实际贡献，从而促进教师个体成长和专业发展。

四、建立共治治理格局

《方案》对建立完善科学合理的教育评价体系作出了顶层设计和总体安排。核心内容是形成以党委政府、学校、教师、学生和社会为评价对象，同时又以之为评价主体的评价结构，以此根本改变传统教育评价中政府作为单一评价主体的评价制度的弊端，增强各主体评价的权利及利益诉求，增强教育评价公平性、公正性、专业性和公信力，促进管办评分离，实行放管服结合，切实提高评价质量，提高各自主体评价能力及共治治理能力。

高等教育评价体系中，党委和政府是重要的评价者或评价主体。政府评价高校办学质量和教育教学质量，具有必要性和法理性。因为政府是接受公众与社会依法授权的公共组织，是公众与社会的法定代理人，而高等教育是具有典型的公

益性的社会活动，纳税人和委托人有权利通过其代理人即政府对高校教育教学质量进行问责和评价，从而使高校接受公众和社会的监督，不断改进工作和提高质量。

加强高校自我评价和社会第三方评价，是我国大学教育评价改革的重要方向。高校自我评价是扩大并落实高校办学自主权的表现形式，而社会对大学教育进行评价，是扩大社会管理高等教育权利的表现形式。这些都是对权利主体及其利益诉求的尊重。构建现代治理体系和提升治理能力，就是将每一具体权利所有者的权利充分有效行使出来，增强高校和社会的主体意识及能力，从而使治理更能全面反映不同利益主体的价值需求，使高校获得更广泛多样的信息及评价标准，有助于促进高校健康发展、科学发展和个性发展。

马陆亭：推动新时代高校评价的差别化创新

一、教育高质量发展与评价改革

“十四五”时期开新局开好局至关重要，评价要与坚持新发展理念相一致。

1. “十四五”时期教育发展的形势与背景

其一，教育进入全面普及化阶段。在这一阶段，量的扩张不再是主要问题，而质的内涵才是我国教育高质量发展的基础。

其二，国家跨入高收入经济体。从发达国家走过的历程看，社会将进入经济产业结构加速调整、高等教育需求迅速增长、终身学习社会快速形成的转型期，国家和个人面对的问题及解决问题的思路都在发生变化。

其三，科技革命和产业变革蓄势待发。目前正在进行的第四轮科技革命以人工智能为头雁，我们需要深入思考“点一线一网一智”所蕴含的规律，去向科技要经济、向教育要人才、向创新要未来。

其四，教育对强国建设具有决定性意义。面对未来世界科技竞争的加剧，高等教育的创新水平和人才培养质量决定着国家的未来。

2. 教育评价改革要引导高质量教育体系发展

其一，高等教育的发展环境和内涵模式都在发生变化。面对第二个百年奋斗目标新征程，高等教育落实立德树人根本任务，必须坚持“四为服务”，培养堪

当民族复兴大任的时代新人。这一切要求高等学校的办学和育人模式开展多方位、多样化的调整，成就中国特色、世界一流的高等教育。

其二，建设高质量教育体系应对时代变化。高质量教育体系能够带动起教育的总体工作，发挥着纲举目张中“纲”的功用。教育体系既要自身发展好，还要匹配经济社会体系，特别是参与和服务“双循环”新发展格局构建。

其三，高校要找准自己在国家发展中的方位及教育体系中的定位。面向中国发展现实，扎根中国大地办学和高水平开放办学是需要探索的重点。高等学校要努力融入“双循环”新发展格局，共性与个性相结合，找准自己的办学定位，创新和探索属于自己的管理、办学和教学模式。

其四，教育评价要做好对高质量教育体系发展的导航、护航。因为时代在变、要求在变、教育在变，教育评价必须改变。正确发挥评价指挥棒的导向作用，用评价引导发展，是实施教育评价改革的基本要义。

3. 高等教育要通过创新解决社会发展问题

新一轮科技革命和产业变革的到来，使得高新科技成为未来经济高质量发展和国际竞争合作的核心因素，创新成为制胜的法宝。创新应在解决问题中实现，未来的教育要加强与社会的融合，扎根中国大地办大学是根本出路。

二、分类办学是高等教育高质量发展的基础

保证共性、增强个性，是推动教育高质量发展的关注点、行动点。

1. 抓住本质属性推动教育高质量发展

教育高质量发展的核心是实现各级各类教育和学校的内涵式发展。内涵的发展以各级各类教育和学校的本质属性为遵循，教育质量越高，学校就越有特色。例如，不同高校要在知识传授、技能训练、思维开发、问题解决的匹配关系上实现自己的育人目标：“双一流”建设大学重点瞄向拔尖创新人才；地方和行业高水平大学注重在实践中培养融入产业经济的科技工作者；应用型高校聚焦培养知识学问的服务传播者和应用转化者；职业技术学院造就具有工匠精神的高层次技术技能人才。

2. 实施分类办学，构建高质量高等教育

分类办学是高等学校面向学生能力特征差异和社会多元分工要求的理想选择，有助于实现教育的多样化、学校的特色化和学生的个性化。“十四五”时期

需要确立国家的高校分类框架，促使每所学校明确面向使命定位。从发达国家高等学校发展的脉络看，大致存在着学科理论型、实践应用型和技术技能型人才培养的学校体系。结合中国高等教育体系的传统，我们可按理论型、工程型、应用型、职业型来设计高校分类体系，这样既传承我国高等学校的历史积淀，也吸取世界高等教育的发展经验，总体符合社会对人才规格类别的认识。

三、推动实现高等学校的差别化评价

依据前文的分类设计，高等学校的评价方案要思考“理论型、工程型、应用型、职业型”等典型特征的不同，依据职能确立高校评价的共性标准和特色标准，对高校的评价要针对共性通用因子和特色标志因子综合进行，对当前的工作要推动差异化创新探索。

1. 通用因子是共有的组织特性

教学、科研、服务等高等教育的基本功能是各个高等学校的共同组织功能，《高等教育法》所规定的高等学校培养的高级专门人才其能力要素也都包含“知识、技能和思维力”，培养过程也均由“理论学习和实践练习”两大基本环节构成，这些均是通用因子。每所高校对通用因子的搭配组合不同。例如，“四类”高校各自对高等教育功能的侧重不同，形成各自的独特使命。人才培养中，理论型高校强调思维力训练、工程型高校侧重综合实践问题解决、应用型高校突出知识转化技术应用、职业型高校强化动手操作能力。不同学校对学生培养环节的课堂教学、实践训练、操作练习的教学安排学时比例与方式亦不同。因侧重不同，评价在处理共性与特性的关系上要注意区分且有针对性。共性标准既要体现底线，也要体现水平。

2. 核心差异是办学特色的灵魂

作为“类”的差异，不同类型高校在高等教育的共同属性之下还要有自己独特的内涵特征，根据彼此的内涵发展方向不同，要有鲜明的区分度。理论型高校重视知识创新，工程型高校重视综合实践，应用型高校重视知识应用，职业型高校重视技术技能。当然，各高校甚至高校内部各院系会有一定的交叉，全部高等学校将形成完整的“光谱”而整体适应社会要求。

3. 差别评价是激发创新的保证

分类而有差别的评价，是推动高等教育高质量发展的指挥棒，重在促进特色和激励创新。在人才培养上，理论型高校突出科学思维方式，评价点在“思考”；工程型高校突出综合实践，评价点在“设计实现”；应用型高校突出知识应用，评价点在“应知应会”；职业型高校突出技术技能，评价点在“动手操作”。在科学研究上，理论型高校突出理论创新，评价点在“基金项目”和“论文”；工程型高校突出行业引领，评价点在“基金项目”和“行业重大项目”；应用型高校突出地方参与，评价点在“横向经费”；职业型高校突出校企合作，评价点在“合作经费”。在社会服务上，理论型高校突出思想引领，评价点在“学术声誉”；工程型高校突出技术支撑，评价点在“行业产业地位”；应用型高校和职业型高校的服务与科研融为一体，着力开展技术服务与推广工作，评价点在“地方口碑”“横向经费”“企业口碑”及“学生顶岗实习”。在文化传承与创新上，理论型高校突出求真，评价点在“科学影响力”；工程型高校突出求实，评价点在“工程技术影响力”；应用型高校突出能用，评价点在“毕业生受欢迎程度”；职业型高校突出工匠精神，评价点在“精益求精”。在国际合作与交流上，理论型高校突出融合，评价点在“合作深度”；工程型高校突出特色，评价点在“同类高校合作项目”；应用型高校突出参与，评价点在“交流”；职业型高校突出了解，评价点在“是否有模式互鉴”。

林梦泉：探索建立良好教育评价生态

教育评价事关教育发展方向，有什么样的评价指挥棒，就有什么样的办学导向。教育评价在教育发展中具有新战略定位，要树立科学的教育发展观、成效观，加快建立中国特色的教育评价体系，破除西方排名评价“崇拜”。

一、教育评价在教育发展中新的战略地位

习近平总书记在全国教育大会上强调，要深化教育体制改革，健全立德树人落实机制，扭转不科学的教育评价导向，坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾，从根本上解决教育评价指挥棒问题。这是教育评价改革总体的闭环逻辑和大政方针，为深化新时代教育评价改革指明了前进方向、提供了根本遵循。中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》，

是新中国第一个关于教育评价系统性改革的文件，体现中央对教育评价的高度重视，是落实习总书记以上讲话精神的重要举措。《总体方案》以立德树人为主线、破“五唯”为导向，多主体为抓手，系统设计，辩证施政，分类分层，破立结合；《总体方案》对全面贯彻党的教育方针，引导高校树立科学的教育发展观、人才成长观等具有重大意义。

《总体方案》系统地回答了破“唯”的具体策略，提出“五破五立”，在新评价理念上提出改进结果评价、强化过程评价、探索增值评价、完善综合评价“四个评价”。“四个评价”是评价改革与发展的风向标、战略引领。从评价类型、评价聚焦、评价分类等不同评价维度，改革不科学评价体系，形成正确的指挥棒。

《总体方案》对各类各办学学段教育评价改革提出要求，对学科评估改革提出了明确要求，要改进学科评估，强化人才培养中心地位，淡化论文收录数、引用率、奖项数等数量指标，突出学科特色、质量和贡献，纠正片面以学术头衔评价学术水平的做法，教师成果严格按署名单位认定，不随人走。

《总体方案》的出台形成了更加整体性、系统性的闭环教育管理体制机制，提高了教育治理体系和治理能力现代化水平，对国际高等教育质量治理体系作出了重要贡献，彰显了我国教育制度自信，教育评价自信。《总体方案》的颁布突出体现教育评价在教育发展中的战略地位、战略作用和战略布局。教育管理者、评价组织者、教育实施者都需要深入研究，迎接新挑战，思考新策略，研究新招数。

二、构建良好的教育评价生态，推动教育评价改革创新

教育评价如此被高度重视，除了其特殊战略地位外，还因教育评价面临的新挑战，需要进行总体改革。教育评价价值观、体系构建、评价组织、评价应用及其产生的影响，具有系统性特征，不仅仅局限于体系建设、评价组织本身，还涉及评价结果应用的合理性，产生影响的可控性，等等。因此，以评价为主线，聚焦相关因素，来研究教育评价生态，探索教育评价改革创新，落实《总体方案》精神，促进评价改革落地生根，具有独特意义。

1. 教育评价生态的内涵

教育评价生态是指，从评价相关因素出发，以多维结构性视角，观察教育及其相关元素的作用和运行状态。在教育评价改革过程中，通过分析态势，发现问

题，正向调整，营造最佳生态，有利于推进教育高质量高效能发展。具体内涵可以从“三方面”分析：一是评价价值观和方法论，包括政策和需求；二是评价相关主体及其关系，包括评价研究者、组织者、被评者、政府和社会等，在与评价相关的活动中，确定的目标，担当的责任和任务，持有的观点和认识等；三是评价各相关因素对教育科学发展和市场的影响情况。评价生态的界定和研究可以是开放性的，可以聚焦不同的作用领域进行不同的分析。

2. 研究教育评价生态的意义

教育评价行为和作用并不是孤立的，从评价价值观、体系导向、方法创新、信息公布、评价影响、利益相关等，都会影响评价生态。“三个方面”任何一个出问题，都会形成不良的评价生态。如评价的价值观出问题，评价体系、结果都会产生不良导向，对教育产生不良影响；不负责任的评价也会造成不良生态，当评价组织者对把握的价值体系、评价体系体现的评价初衷，没能负责地在公布结果时说明，采用不符合体系的公布名称，形成价值信息不对称，也会形成不良评价生态；当评价组织者以外的主体对评价的认知和使用不当，可能会对排行榜等形成“固化认知”，可能建立新的默认的价值观（如 SCI、ESI 至上），而形成不利的评价、不利的影晌，再助推不利的评价的恶性循环，这是我们最不愿意看到的评价生态，等等。根据评价生态的三个方面，可以梳理更多影响评价生态的案例。当前正面临这样的挑战，《总体方案》的出台具有战略意义，方案提出了正确的评价价值导向，扭转不科学的评价体系，解决评价指挥棒问题，进行全面部署，对建立良好的评价生态有了根本遵循。

三、探索“融合评价”新方法，助推营造良好教育评价生态

1. 新方法形成背景

评价方法是破解评价困境的手段，是营造良好评价生态的基础。任何教育评价最终都要归结到定量或定性评价，因此研究二者如何结合、如何科学实现，是保证评价最终结果的可靠性的重要任务。自 2002 年开始，历时近 20 年的学科评估实践，已经形成了我国相对成熟的学科评估体系，树立了中国特色学科评估标准，受到国内外相关领域的较大关注。在发展过程中，和同行一样，教育部学位与研究生教育发展中心在定量与定性指标研究和选择中，都碰到传统的定量、定性评价办法的缺陷，破“五唯”与二者方法的选择密切相关，是绕不过去的坎，改进

完善定量定性评价成为当前评价改革的重要内容，特别是同行评议的改进创新，都是国内外研究的热点。

第四轮学科评估提出了“基于客观事实的同行评议”，对同行评议改进进行初步探索。在破“五唯”背景下，不以ESI和SCI等定量数据直接评价学术水平，等等，采用多维和多元评价破“唯”，需要研究如何“立”。“立”关键在理念先行，定性评价方法改进是“立”的典型案例，其中多元评价方案之一可采用“融合评价”。

2. “融合评价”破解评价瓶颈

融合评价理念：将计量和同行评议相互融合的评价方法。吸收计量分析的客观性和同行评议的学术性、综合性的优点，在评价过程进行交互融合。充分应用数据或证据的客观事实支撑、协助、约束同行评议，提高同行评议的客观性和可控性；利用人的学术和专业性智慧改善计量评价，提高计量评价的可靠性和广泛性。

融合评价“三规则”：（1）把握结合度。制定标准确定哪些采用定量和定性评价，把握二者的“结合度”。制定标准要尊重学科发展规律、考虑政策因素，保证导向正确、公平公正。定量评价：对确定的定量评价指标，需满足数据质量高、共识度高、导向性好、公平性强等四个原则，可直接计量评价；对于其他定量评价指标可进行“融合的计量评价”。定性评价：对声誉调查、较少定量信息的定性评价指标，直接采用传统同行评议方法；对于具有较多定量信息的定性指标，可采用“融合同行评议”，从而改进和优化评价质量。（2）融合的计量评价。借助专家的专业性和学术性对数据进行审核，如数据的学科、机构归属进行“审核”，给出纠正系数，为定量评价提供“矫正”；通过专家制定的信息量表，作为计量分析评价的依据；通过专家确定合理的“代表性”数量，进行代表性计量评价。（3）融合的同行评议。即基于数据和证据的同行评议。通过制定评价指南，明确评价规则，实现定量数据和证据为同行评议提供指导或限制，克服不确定和非学术因素影响。具体为“三步法”：一是明确评价目标。指明数据集的分类和重点，判断数据质量确定“数据强度”。二是采用对应方法。对比较重要的可信数据可进行综合分档分析，根据档次对同行评议进行约束和控制；对一般程

度的数据进行数据分项分析，辅助同行判断。三是建立评议工具。提供专门浏览分析工具，高效呈现以上数据分析，提高同行评价效率、分辨精度和可靠性。

张炜：高等教育评价改革的“破”与“立”

不破不立，破字当头，立在其中。《总体方案》针对我国教育评价的突出问题，坚决破除“唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子”的顽瘴痼疾，列出了若干个“不得”禁令，符合教育逻辑规律，指向明确、可操作性强。同时，《总体方案》提出“改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价”新的教育评价理念，体现了解放思想、实事求是、破旧立新，我们必须坚决执行和落实到位。要妥善处理“破”与“立”的辩证关系，破除传统管理主义思想的束缚，进一步增强教育评价的责任感、使命感和紧迫感，广泛吸纳利益相关者参与评价，充分听取各评价主体的意见和建议；破除传统高等教育评价中简单化、单一化、工具化、功利化、过度量化等弊端，创新基于客观事实的主观评价方法，在科学凝练核心指标的同时，构建注重过程、突出增值、多元多维、定量与定性相结合等新的评价体系；破除科学主义评价范式的不良影响，避免单纯注重结果和以统一的量化指标体系去评价所有高校，全面发挥高等教育评价的导向、激励、检查、监督、诊断、选拔、管理等系统功能，把终结性评价与形成性评价有机地结合起来，突出评价高校为“四个服务”所作出的贡献。

《总体方案》明确了对学校评价、教师评价、学生评价、用人评价的改革方向，提出了改革思路、重点领域和关键环节，规划了推进措施、工作抓手和方式方法。上述改革的对象不同、各有侧重，但又指向一致、有机统一，构成了一个科学、系统的评价体系，重点和难点之一在于改进学科评估。应准确把握高等教育评价的基本定位和改革部署，着力提升“元评价”的水平和能力，不断完善高等教育评价的组织机制、制度机制和价值机制及其所构成的评价治理机制，积极探索中国特色和国际影响的高等教育评价制度，使之更好地体现和适应高等教育现代化和高质量内涵式发展的理念、体系、制度、内容、方法、治理等要求，使得我国高等教育在世界上更加有地位、更具话语权。

评价是以事实为依据的主体价值判断，要坚持正确的价值取向和培养导向，聚焦全面提高人才培养能力，优化对办学理念、培养定位、生源质量、培养过程、课程体系、毕业生质量等多视角多方位评价，着力使所培养的人才成为社会主义核心价值观的坚定信仰者、积极传播者、模范践行者。进一步加大教育评价后服务，拓展分析服务内容，充分发挥“以评促改”“以评促建”“以评促发展”的功能，加强对评价结果的反思与研究，多元运用评价结果。以教育信息化全面推动教育评价现代化，大力强化信息技术手段应用，充分利用互联网、大数据、云计算、人工智能等开展评价工作，有效为被评价单位减负。加强评估伦理和文化建设，提高专家评价能力。高校之间的基础、实力和发展水平不尽相同，在经济社会发展中承担的任务和服务对象也各有侧重，但每所学校都有自己的历史传统和优势特色，这是在办学实践中形成的宝贵财富，必须倍加珍惜和发扬光大，也要坚持守正创新，根据时代需求变化加快转型发展。《总体方案》增强了改革的科学性、系统性、整体性、协同性，这也体现了分类指导的方法论。高等教育评价应坚持统筹兼顾、分类设计，引导各高校充分挖掘传统，因地因校制宜，科学定位、各显其能，找准发展坐标，科学规划办学类型、规模和层次，坚持有所为、有所不为，办出水平、办出特色，促进高校及其师生员工鼓劲加油、激励上进，分类建设一流大学和一流学科，不断提高教育质量。

我国已进入加快推进高等教育现代化的新阶段和新征程，更加需要现代化的教育评价体系。教育评价事关教育发展方向，是兴校治校的指挥棒，也是全社会关注的热点，需要得到社会各界的重视、关心、理解和支持，树立科学的教育发展观、人才成长观、选人用人观，使得教育评价更好地服务于教育发展的目标、方向、任务。高校更要勇于走在教育评价改革的前列，清醒认识教育规律、自身状态、努力方向和相应措施，按照教育评价改革的新要求，强化人才培养中心地位，加快院校研究成果的推广应用，办好教师教学发展中心，积极探索、大胆实践，抢抓机遇、主动作为，敢于担当、突破难点，不断总结经验和坚持不懈地推进，确保教育评价改革的安排部署落得准、落得稳、落得好。

要认真学习贯彻落实习近平新时代中国特色社会主义思想，立足基本国情，遵循教育规律，全面深化教育改革，坚持以人为本，把立德树人成效作为教育评价的根本标准，将师德师风作为评价教师素质的第一标准，构建富有时代特征、

彰显中国特色、具有世界水平的高等教育评价改革体制和机制，增强中国高等教育的国际竞争力、影响力和塑造力，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人，加快建设高等教育强国和学习型社会。

李庆丰：高等教育评价中的价值冲突与融合

一、高等教育评价的本质反思

1. 不同话语反映了高等教育评价主体与标准由单一走向多元的社会事实

我国高等教育开始了由精英化向大众化、普及化发展的进程。过去大学质量保障常常被认为是大学内部或自身的事情，现今却受到社会非常广泛的关注。这些不同的利益相关者不仅要对大学的办学情况“说三道四”，用自己的评判标准对大学进行评价，甚至有资格对大学进行必要的干预了。换句话说，在计划经济向市场经济体制转型以及高等教育从精英阶段向大众化、普及化发展的过程中，高等教育的质量观及质量评价标准逐渐由单一向多元转变；不同的话语实质上反映了不同话语的主体对高等教育发展的期待，同时这种期待成为各话语主体评判高等教育质量的标准、价值乃至利益诉求。

2. 不同话语反映了高等教育评价范式由认识论向价值论转变

传统认识论下的纯粹探究高深知识的高等教育质量观与评价标准已不能完全满足大学利益相关者的多元需求，而必须与时俱进，寻找新的逻辑生长点，即转向价值论。显然，高等教育不同利益相关者的不同价值诉求使得大学必须关注社会需求，关心大众需要，关切公共利益，协调和尽量满足多方面的需要。换句话说，我们要在价值论域下来开展高等教育评价的研究与实践。

3. 价值论范式下高等教育评价的本质：基于价值事实的价值判断

评价本质上就成为“一定价值关系主体对这一价值关系的现实结果或可能后果的意识”，它“是以一定的价值事实为对象的反映”。高等教育评价的本质就是基于价值事实的价值判断。换句话说，高等教育评价不是一种单纯收集自然事实（物、事、人）并对之作出评价的认识活动，而是在自然事实与价值事实基础上作出价值判断的认识活动，价值事实是高等教育评价这一认识活动中最为主要的认识对象。因此，在高等教育评价中，评价主体不仅需要收集反映高等教育这

个客体的基本情况数据及高等教育对利益相关者基本需要的满足情况等方面的数据,而且更需要收集高等教育利益相关者与高等教育相互关系和相互作用的实际过程及其结果所产生的价值事实方面的数据。

二、高等教育评价中的价值冲突

高等教育评价中的价值冲突是指评价主体在对评价对象进行评价时,在主体之间、主体与对象之间产生的关于评价权力、评价目的、价值判断和评价效用的认知、决策和利益上的分歧和对立。

1. 高等教育评价主体与评价对象的构成

从理论上考察,高等教育的利益相关者均可成为高等教育评价主体,有权对高等教育开展评价,我国高等教育的主要利益相关者从宏观上看包括国家/政府、大学和社会;从微观上看,在国家层面包括中央政府和地方政府,在大学层面有学生、教师、高级行政人员,在社会层面有企业等用人单位以及社会组织、家长等。本科教学评价中所要认识和把握的价值事实是政府、大学(主要包括教师、学生)和社会(主要包括家长、企业等用人单位)等高等教育利益相关者对“学生和教学之间相互作用的结果”所形成的各自的认识和价值判断。

2. 高等教育评价主体之间的价值冲突

高等教育评价主体之间的价值冲突主要表现为评价主体在对评价对象进行评价的过程中,关于评价权力、评价目的、价值判断和评价效用等方面的认知、决策和利益上的分歧和对立。首先,各评价主体对评价对象的价值判断存在冲突。其次,各评价主体关于评价的功用和目的存在价值冲突。最后,各评价主体在评价权力的分配上存在冲突。

3. 高等教育评价主体与评价对象之间的价值冲突

评价过程中,高等教育评价主体与评价对象之间会产生关于评价权力、评价目的、价值判断和评价效用等方面的认知、决策和利益上的分歧和对立。另外,高等教育评价主体与评价对象之间的价值冲突还表现为对评价内容在价值判断上的冲突。

三、高等教育评价的价值融合

根据上述高等教育评价价值冲突发生的逻辑,化解价值冲突需要三个条件:一是冲突双方的价值都得到承认,即解决在多元化价值取向、多样化质量标准背

景下“评什么”的问题，或者说评价标准问题；二是构建起化解冲突的公共机构，这在很大程度上是解决在多元化、多样化背景下“谁来评”的问题；三是形成一些冲突双方都能共同遵守的解决冲突的正式规范，即有利于调节冲突的评价过程规范和技术、方法问题，以解决在多元化、多样化背景下“如何评”的问题。

1. 构建能够整合多元价值取向的统一质量标准：以“育人为本”作为高等教育评价的核心标准及价值融合的方向

实现价值融合的办法是价值整合。价值整合是价值融合的具体执行，是操作层面的东西，其关键是如何规避、减少评价主客体之间的价值和利益冲突。在价值整合乃至价值融合的过程中，除了高等教育利益相关者的不同价值取向在评价过程中都能够得到承认（即以“育人为本”作为评价的核心价值标准）外，还需要考虑“谁来评”和“如何评”的冲突化解策略。

2. 建立能够化解价值冲突的科学评价机制：制度环境和技术环境

所谓制度环境，主要是指用来建立和促进评价法技术开发和运用的政治、社会和法律制度，包括软制度、硬制度和实施机制三个层次。所谓技术环境，是指一个国家和地区有关高等教育评价的方法技术水平、技术政策、技术开发能力及技术发展动向等。在从高等教育大国向高等教育强国迈进的过程中，我们“既要在遵循实证主义的原则的基础上竭力丰富和完善现有的评价方法论体系，也要努力跟进后实证主义评价方法论体系的发展，进而在此基础上发展有中国特色的评价方法论体系”。

3. 形成能够化解价值冲突的正式规范：处理好三对关系及其转换

一是客体思维与关系思维的关系，二者主要就评价主客体之间的关系而言。二是训诫导向与反思导向的关系，二者主要就高等教育评价的目的而言。三是单环学习与双环学习的关系，二者主要就评价程序科学化及可持续发展而言。

4. 遵循能够解决价值冲突的规范生成路径：交往伦理与制度生成

高等教育评价制度是基于价值协商基础上的相关利益者在人才培养、科学研究与社会服务活动方面基于价值事实而开展价值判断时所应遵循的惯例、习俗、规范、信仰和仪式，是高等教育评价有序组织与运行的规则系统。无论是关系思维理念在高等教育评价过程中的形成与实践，还是反思导向和双环学习的评价规

范化程序的形成与实践，都有赖于建立在现代交往伦理基础上的科学的高等教育评价制度和环境的建立。

辛涛：党的十八大以来我国教育评价改革的成效与经验

一、党和国家高度重视教育评价改革

党的十八大以来，以习近平同志为核心的党中央高度重视教育评价改革，就新时代深化教育评价改革作出一系列重要指示批示和重要战略部署。2018年9月，在全国教育大会上，习近平总书记指出：“要深化教育体制改革，健全立德树人落实机制，扭转不科学的教育评价导向，坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾，从根本上解决教育评价指挥棒问题。”2020年9月，习近平总书记在教育文化卫生体育领域专家代表座谈会上指出，要抓好深化新时代教育评价改革总体方案出台和落实落地，构建符合中国实际、具有世界水平的评价体系。这些指示批示为深化新时代教育评价改革指明了前进方向、提供了根本遵循。2020年10月，中共中央、国务院印发了《深化新时代教育评价改革总体方案》（简称《总体方案》），引发了全社会的广泛关注。《总体方案》明确了教育评价改革的中长期目标，重点设计了5个方面22项改革任务，成为新时代教育评价改革的重要节点和标志。《总体方案》是新中国成立以来第一份教育评价改革的系统性文件，彰显了党和国家对于教育评价工作的高度重视。同时，《总体方案》覆盖各级各类教育，涉及教育评价不同对象，体现了多管齐下、多措并举的特点，是当前和今后一个时期深化教育评价改革的纲领性文件。

教育改革是一个系统工程，找准改革的关键点，是改革成败的关键。由于党和国家的战略谋划和高度重视，教育评价改革成为这一阶段教育改革的重要突破口。

二、将立德树人作为教育评价改革的根本要义

党的十八大以来，党和国家结合我国教育实际，将这一根本目标进一步层次化和具体化，明确了评价指挥棒的方向。

1. 将立德树人作为教育评价的根本遵循

为全面贯彻党的教育方针，党的十八大报告首次提出将立德树人作为我国教育的根本任务，习近平总书记更是多次强调立德树人的重要意义，《总体方案》则将立德树人作为教育评价改革的根本遵循，明确指出要“坚持立德树人，牢记为党育人、为国育才使命，充分发挥教育评价的指挥棒作用，引导确立科学的育人目标，确保教育正确发展方向”。对立德树人根本任务的强调，要求教育评价必须坚守为党育人、为国育才的使命，必须服务于学生的全面发展和核心素养的培育，必须关注育人这一关键环节和“五育”并举的现实状况。

2. 将“破五唯”作为教育评价改革的当务之急

习近平总书记在全国教育大会上明确提出，要坚决克服教育中的“五唯”顽瘴痼疾。在此明确要求下，各部门、各主体迅速达成共识，合力破除这一现实积弊与深层次矛盾。“破五唯”的提出，特别是将“五唯”评价作为教育行政管理的红线，不仅直接推进了良好教育生态的塑造，更帮助人们进一步反思“培养什么人”“我们需要什么样的评价”等根本性问题。

3. 利用标准明确立德树人的根本要求

《中国教育现代化 2035》明确指出，要“完善教育质量标准体系，制定覆盖全学段、体现世界先进水平、符合不同层次类型教育特点的教育质量标准，明确学生发展核心素养要求”。完善教育质量标准体系不仅是深化教育评价改革的迫切需要，更是明确立德树人根本任务要求、指导教育评价开展的关键环节。《总体方案》对于深化教育评价理念与方法变革作出了重要倡议，提出“改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价”，直击当前教育评价理念与方法之中的痛点和难点问题。

三、构建完善系统的新时代教育评价体系

从系统性而言，该体系具有以下特点：

1. 兼顾分化整合，服务不同功能定位

党的十八大以来，我国教育评价体系的功能定位不断明确，形成了四大主要领域的评价。首先是课堂教学评价领域，如对于学生学习和教师教学的评价反馈，服务于日常的教育教学。其次是招生考试领域，如中考中招、高考高招制度以及与其密切相关的综合素质评价、学业水平考试等，服务于人才选拔与教育机会的分配。再次是教育质量评价领域，如基础教育 质量监测、县域义务教育均衡评

估、普通高等学校本科教育教学审核评估等，服务于区域和学校教育质量的总体衡量与政策改进。最后是对教育从业人员的评价，如对教师的绩效考核、职称评定等，对校长的考核与职级评定以及对政府教育履职的评价。

2. 突出关键目标，贯穿各级各类教育

党的十八大以来，因应各级各类教育的发展状况，回应各级各类教育改革的关键目标，教育评价蓬勃发展，渐成贯穿各级各类教育的评价体系。以教育质量评价为例，在高等教育阶段，面对普通高等教育日益关注内涵建设、重视分类评价、突出特色发展的背景，教育部、财政部、国家发展改革委联合印发《“双一流”建设成效评价办法（试行）》，成为除了本科教学评估、学科评估以外的高等教育重要评价项目，成为高校夯实大学基本功能、服务创新发展的重要动力。

3. 明确重点任务，覆盖多元评价对象

经过不断探索与完善，教育评价对象已经逐渐从常规的学校内部对象扩展到学校外部，即从常见的对学生、教师和学校的评价，逐步扩展到对党委和政府以及社会用人的评价，并且进一步明确不同类型评价改革的方向与重点。根据《总体方案》的精神，对党委和政府教育工作的评价具有全局性意义，要破除教育中的短视行为和功利化倾向，树立正确的教育政绩观和科学履职的体制机制，重点是完善党对教育工作全面领导的体制机制、完善政府履行教育职责评价和坚决纠正片面追求升学率倾向。

四、推动教育评价结果的有效应用

党的十八大以来，党和国家日益重视应用评价结果服务于立德树人根本任务的落实，结果应用的路径更为明确，效果更为显著。

1. 应用评价结果促进学生的全面发展

这方面的探索主要集中在三个方面：第一，加强考试评价结果的应用。第二，加强综合素质评价结果的运用。第三，加强作业的管理与反馈。

2. 应用评价结果引导学校和教师落实立德树人根本任务

一方面，将评价结果应用于学校与教师管理。另一方面，基于评价结果改进学校办学和教师教学。

3. 应用评价结果促进政府科学履职

通过评价结果的应用，推进各级党委和政府科学履行职责水平明显提高。一方面，将评价结果应用于考核问责和人事管理等环节。另一方面，将评价结果应用于教育决策的科学化。

4. 应用评价结果营造良好的教育生态

社会各界都非常关注教育工作，利用评价所产生的结果证据可以引导全社会树立科学的教育观念和正确的教育质量观。